

## Scheda del Corso di Studio - 30/09/2017

Denominazione del CdS	Informatica
Città	PESCHE
Codizione	0700106203100001
Ateneo	Università degli Studi del MOLISE
Statale o non statale	Statale
Tipo di Ateneo	Tradizionale
Area geografica	SUD E ISOLE
Classe di laurea	L-31
Interclasse	-
Tipo	Laurea Triennale
Erogazione	Convenzionale
Durata normale	3 anni

	2016	2015	2014	2013	2012	2011
Programmazione Nazionale	No	No	No	No	No	No
Programmazione Locale	No	No	No	No	No	No
Nessuna Programmazione	Si	Si	Si	Si	Si	Si

	2016	2015	2014	2013
Nr. di altri CdS della stessa classe nell'Ateneo	0	0	0	0
Nr. di altri CdS della stessa classe in atenei non telematici nell'area geografica	13	13	13	13
Nr. di altri CdS della stessa classe in atenei non telematici in Italia	41	41	41	44

Indicatore		Anno	CdS	Ateneo	Area Geografica non telematici	Atenei NON Telematici
iC00a	Avvii di carriera al primo anno* (L; LMCU; LM)	2013	<b>57</b>	-	142,3	140,1
		2014	<b>72</b>	-	166,2	151,1
		2015	<b>69</b>	-	171,3	164,9
		2013	<b>46</b>	-	110,6	112,6

iC00b	Immatricolati puri ** (L; LMCU)	2014	<b>51</b>	-	130,4	121,6
		2015	<b>48</b>	-	138,1	134,0
iC00c	Se LM, Iscritti per la prima volta a LM	Non disponibile				
iC00d	Iscritti (L; LMCU; LM)	2013	<b>218</b>	-	410,7	386,2
		2014	<b>244</b>	-	464,9	423,6
		2015	<b>275</b>	-	510,1	473,6
iC00e	Iscritti Regolari ai fini del CSTD (L; LMCU; LM)	2013	<b>145</b>	-	290,4	279,9
		2014	<b>155</b>	-	327,5	306,0
		2015	<b>167</b>	-	358,2	340,2
iC00f	Iscritti Regolari ai fini del CSTD, immatricolati puri ** al CdS in oggetto (L; LMCU; LM)	2013	<b>112</b>	-	228,5	219,8
		2014	<b>116</b>	-	258,4	242,2
		2015	<b>121</b>	-	286,2	278,8

## Gruppo A - Indicatori Didattica (DM 987/2016, allegato E)

Indicatore	Anno	CdS			Media Ateneo			Media Area Geografica non telematici			Media Atenei NON Telematici			
		Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	
iC01	Percentuale di studenti iscritti entro la durata normale del CdS che abbiano acquisito almeno 40 CFU nella.s.	2013	32	145	<b>22,1%</b>	-	-	-	65,2	290,4	22,5%	73,5	279,9	26,3%
		2014	44	155	<b>28,4%</b>	-	-	-	77,9	327,5	23,8%	85,6	306,0	28,0%
		2015	49	167	<b>29,3%</b>	-	-	-	97,3	358,2	27,2%	104,3	340,2	30,7%
iC02	Percentuale di laureati (L; LM; LMCU) entro la durata normale del corso*	2013	6	17	<b>35,3%</b>	-	-	-	8,0	24,9	32,2%	10,9	26,6	40,9%
		2014	6	21	<b>28,6%</b>	-	-	-	8,6	32,7	26,3%	11,3	32,0	35,3%
		2015	1	11	<b>9,1%</b>	-	-	-	6,6	31,4	21,0%	12,6	36,7	34,5%
iC03	Percentuale di iscritti al primo anno (L, LMCU) provenienti da altre Regioni*	2013	13	57	<b>22,8%</b>	-	-	-	10,8	142,3	7,6%	26,8	140,1	19,2%
		2014	12	72	<b>16,7%</b>	-	-	-	12,0	166,2	7,2%	30,3	151,1	20,1%
		2015	21	69	<b>30,4%</b>	-	-	-	17,6	171,3	10,3%	37,0	164,9	22,4%
iC04	Percentuale iscritti al primo anno (LM) laureati in altro Ateneo*	Non disponibile												
iC05	Rapporto studenti regolari/docenti (professori a tempo indeterminato, ricercatori a tempo indeterminato, ricercatori di tipo a e tipo b)*	2013	145	13	<b>11,2</b>	-	-	-	280,7	20,7	13,5	290,6	20,9	13,9
		2014	155	13	<b>11,9</b>	-	-	-	316,0	20,1	15,7	321,8	21,7	14,8
		2015	167	10	<b>16,7</b>	-	-	-	345,5	21,1	16,3	357,1	22,5	15,8

iC06	Percentuale di Laureati occupati a un anno dal Titolo (L) - Laureati che dichiarano di svolgere un'attività lavorativa o di formazione retribuita (es. dottorato con borsa, specializzazione in medicina, ecc.)	Non disponibile												
iC06BIS	Percentuale di Laureati occupati a un anno dal Titolo (L) - laureati che dichiarano di svolgere un'attività lavorativa e regolamentata da un contratto, o di svolgere attività di formazione retribuita (es. dottorato con borsa, specializzazione in medicina, ecc.)	Non disponibile												
iC07	Percentuale di Laureati occupati a tre anni dal Titolo (LM; LMCU) - Laureati che dichiarano di svolgere un'attività lavorativa o di formazione retribuita (es. dottorato con borsa, specializzazione in medicina, ecc.)	Non disponibile												
iC07BIS	Percentuale di Laureati occupati a tre anni dal Titolo (LM; LMCU) - laureati che dichiarano di svolgere un'attività lavorativa e regolamentata da un contratto, o di svolgere attività di formazione retribuita (es. dottorato con borsa, specializzazione in medicina, ecc.)	Non disponibile												
iC08	Percentuale dei docenti di ruolo che appartengono a settori scientifico-disciplinari (SSD) di base e caratterizzanti per corso di studio (L; LMCU; LM), di cui sono docenti di riferimento	2013	9	12	<b>75,0%</b>	-	-	-	8,3	9,1	91,9%	7,1	7,5	94,1%
		2014	8	11	<b>72,7%</b>	-	-	-	9,4	10,2	92,2%	8,9	9,4	94,9%
		2015	8	11	<b>72,7%</b>	-	-	-	10,5	11,3	92,9%	10,8	11,3	95,6%
iC09	Valori dell'indicatore di Qualità della ricerca dei docenti per le lauree magistrali (QRDLM) (valore di riferimento: 0,8)	2013	Non Disponibile											
		2014	Non Disponibile											
		2015	Non Disponibile											

## Gruppo B - Indicatori Internazionalizzazione (DM 987/2016, allegato E)

Indicatore	Anno	CdS			Media Ateneo			Media Area Geografica non telematici			Media Atenei NON Telematici			
		Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	
iC10	Percentuale di CFU conseguiti all'estero dagli studenti regolari sul totale dei CFU conseguiti dagli studenti entro la durata normale del corso*	2013	24	3.720	<b>6,5%</b>	-	-	-	6,9	6.395,3	1,1%	21,2	6.597,7	3,2%
		2014	0	4.086	<b>0,0%</b>	-	-	-	28,9	7.444,9	3,9%	34,5	7.480,3	4,6%
		2015	10	4.401	<b>2,3%</b>	-	-	-	23,4	8.814,6	2,7%	45,5	8.817,2	5,2%
iC11	Percentuale di laureati (L; LM; LMCU) entro la durata normale del corso che hanno acquisito almeno 12 CFU all'estero*	2013	0	6	<b>0,0%</b>	-	-	-	0,4	9,2	41,7%	0,3	11,4	25,1%
		2014	0	6	<b>0,0%</b>	-	-	-	0,1	9,9	7,8%	0,4	11,8	31,5%
		2015	1	1	<b>1.000,0%</b>	-	-	-	0,4	7,1	60,6%	0,5	12,9	39,6%

iC12	Percentuale di studenti iscritti al primo anno del corso di laurea (L) e laurea magistrale (LM; LMCU) che hanno conseguito il precedente titolo di studio all'estero*	2013	1	57	<b>17,5%</b>	-	-	-	0,9	142,3	6,0%	3,7	140,1	26,3%
		2014	0	72	<b>0,0%</b>	-	-	-	0,4	166,2	2,6%	2,5	151,1	16,8%
		2015	0	69	<b>0,0%</b>	-	-	-	1,0	171,3	5,8%	3,0	164,9	18,2%

## Gruppo E - Ulteriori Indicatori per la valutazione della didattica (DM 987/2016, allegato E)

Indicatore		Anno	CdS			Media Ateneo			Media Area Geografica non telematici			Media Atenei NON Telematici		
			Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	Num	Den	Ind
iC13	Percentuale di CFU conseguiti al I anno su CFU da conseguire**	2013	26,0	60,0	<b>43,3%</b>	-	-	-	20,9	60,0	34,9%	21,5	59,9	35,9%
		2014	29,5	60,0	<b>49,2%</b>	-	-	-	23,0	60,0	38,3%	23,2	59,9	38,8%
		2015	28,2	60,0	<b>47,0%</b>	-	-	-	25,0	60,0	41,6%	25,2	59,9	42,1%
iC14	Percentuale di studenti che proseguono nel II anno nello stesso corso di studio**	2013	32	46	<b>69,6%</b>	-	-	-	70,9	110,6	64,1%	73,6	112,6	65,4%
		2014	42	51	<b>82,4%</b>	-	-	-	86,6	130,4	66,4%	82,5	121,6	67,8%
		2015	32	48	<b>66,7%</b>	-	-	-	92,9	138,1	67,3%	92,6	134,0	69,1%
iC15	Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 20 CFU al I anno**	2013	28	46	<b>60,9%</b>	-	-	-	50,6	110,6	45,7%	50,7	112,6	45,0%
		2014	33	51	<b>64,7%</b>	-	-	-	63,2	130,4	48,5%	57,6	121,6	47,4%
		2015	29	48	<b>60,4%</b>	-	-	-	70,9	138,1	51,3%	67,9	134,0	50,7%
iC15BIS	Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 1/3 dei CFU previsti al I anno **	2013	28	46	<b>60,9%</b>	-	-	-	50,6	110,6	45,7%	50,8	112,6	45,1%
		2014	34	51	<b>66,7%</b>	-	-	-	63,3	130,4	48,5%	57,8	121,6	47,5%
		2015	29	48	<b>60,4%</b>	-	-	-	71,0	138,1	51,4%	68,1	134,0	50,8%
iC16	Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 40 CFU al I anno**	2013	14	46	<b>30,4%</b>	-	-	-	25,5	110,6	23,1%	26,3	112,6	23,4%
		2014	19	51	<b>37,3%</b>	-	-	-	34,0	130,4	26,1%	32,1	121,6	26,4%
		2015	18	48	<b>37,5%</b>	-	-	-	41,6	138,1	30,1%	40,3	134,0	30,1%
iC16BIS	Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 2/3 dei CFU previsti al I anno **	2013	14	46	<b>30,4%</b>	-	-	-	25,6	110,6	23,1%	26,7	112,6	23,7%
		2014	20	51	<b>39,2%</b>	-	-	-	34,1	130,4	26,2%	32,3	121,6	26,5%
		2015	18	48	<b>37,5%</b>	-	-	-	41,6	138,1	30,1%	40,4	134,0	30,2%
iC17	Percentuale di immatricolati (L; LM; LMCU) che si laureano entro un anno oltre la durata normale del corso nello stesso corso di studio**	2013	7	44	<b>15,9%</b>	-	-	-	14,6	95,5	15,3%	16,6	84,8	19,6%
		2014	7	59	<b>11,9%</b>	-	-	-	18,5	101,7	18,2%	20,0	92,1	21,7%
		2015	5	48	<b>10,4%</b>	-	-	-	17,5	104,2	16,8%	21,8	97,8	22,3%
iC18	Percentuale di laureati che si iscriverebbero di nuovo allo stesso corso di studio	Non disponibile												

iC19	Percentuale ore di docenza erogata da docenti assunti a tempo indeterminato sul totale delle ore di docenza erogata	2013	1.232	1.548	<b>79,6%</b>	-	-	-	1.410,0	1.670,5	84,4%	1.306,4	1.511,9	86,4%
		2014	1.216	1.296	<b>93,8%</b>	-	-	-	1.401,7	1.714,9	81,7%	1.339,0	1.624,6	82,4%
		2015	1.096	1.296	<b>84,6%</b>	-	-	-	1.461,9	1.781,3	82,1%	1.415,8	1.699,7	83,3%

## Indicatori di Approfondimento per la Sperimentazione - Percorso di studio e regolarità delle carriere

Indicatore	Anno	CdS			Media Ateneo			Media Area Geografica non telematici			Media Atenei NON Telematici			
		Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	
iC21	Percentuale di studenti che proseguono la carriera nel sistema universitario al II anno**	2013	33	46	<b>71,7%</b>	-	-	-	82,5	110,6	74,6%	86,8	112,6	77,1%
		2014	44	51	<b>86,3%</b>	-	-	-	100,1	130,4	76,7%	95,9	121,6	78,9%
		2015	35	48	<b>72,9%</b>	-	-	-	106,2	138,1	76,9%	106,2	134,0	79,3%
iC22	Percentuale di immatricolati (L; LM; LMCU) che si laureano, nel CdS, entro la durata normale del corso**	2013	2	59	<b>3,4%</b>	-	-	-	7,7	101,7	7,6%	10,4	92,1	11,3%
		2014	3	48	<b>6,3%</b>	-	-	-	7,6	104,2	7,3%	11,9	97,8	12,2%
		2015	10	46	<b>21,7%</b>	-	-	-	12,3	110,6	11,1%	16,5	112,6	14,6%
iC23	Percentuale di immatricolati (L; LM; LMCU) che proseguono la carriera al secondo anno in un differente CdS dell'Ateneo **	2013	1	46	<b>2,2%</b>	-	-	-	6,1	110,6	5,5%	7,1	112,6	6,3%
		2014	1	51	<b>2,0%</b>	-	-	-	7,3	130,4	5,6%	7,2	121,6	5,9%
		2015	0	48	<b>0,0%</b>	-	-	-	6,9	138,1	5,0%	7,3	134,0	5,4%
iC24	Percentuale di abbandoni del CdS dopo N+1 anni**	2013	20	44	<b>45,5%</b>	-	-	-	50,6	95,5	53,0%	44,6	84,8	52,6%
		2014	25	59	<b>42,4%</b>	-	-	-	54,4	101,7	53,4%	48,0	92,1	52,1%
		2015	16	48	<b>33,3%</b>	-	-	-	51,6	104,2	49,6%	48,2	97,8	49,3%

## Indicatori di Approfondimento per la Sperimentazione - Soddisfazione e Occupabilità

Indicatore	Anno	CdS			Media Ateneo			Media Area Geografica non telematici			Media Atenei NON Telematici		
		Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	Num	Den	Ind
iC25	Percentuale di laureandi complessivamente soddisfatti del CdS	Non disponibile											
iC26	Percentuale di Laureati occupati a un anno dal Titolo (LM; LMCU) - Laureati che dichiarano di svolgere un'attività lavorativa o di formazione retribuita (es. dottorato con borsa, specializzazione in medicina, ecc.)	Non disponibile											
	Percentuale di Laureati occupati a un anno dal Titolo (LM; LMCU) - laureati che dichiarano di svolgere un'attività												

iC26BIS	lavorativa e regolamentata da un contratto, o di svolgere attività di formazione retribuita (es. dottorato con borsa, specializzazione in medicina, ecc.)	Non disponibile
---------	---	-----------------

## Indicatori di Approfondimento per la Sperimentazione - Consistenza e Qualificazione del corpo docente

Indicatore	Anno	CdS			Media Ateneo			Media Area Geografica non telematici			Media Atenei NON Telematici		
		Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	Num	Den	Ind
iC27 Rapporto studenti iscritti/docenti complessivo (pesato per le ore di docenza)	2013	230	12,9	<b>17,8</b>	-	-	-	426,0	13,9	30,6	411,5	12,6	32,7
	2014	250	10,8	<b>23,1</b>	-	-	-	481,6	14,3	33,7	458,0	13,5	33,8
	2015	279	10,8	<b>25,8</b>	-	-	-	528,7	14,8	35,6	510,0	14,2	36,0
iC28 Rapporto studenti iscritti al primo anno/docenti degli insegnamenti del primo anno (pesato per le ore di docenza)	2013	60	4,6	<b>13,1</b>	-	-	-	146,8	5,3	27,8	153,3	4,5	34,1
	2014	74	4,1	<b>18,2</b>	-	-	-	173,9	5,7	30,5	169,7	5,2	32,6
	2015	75	4,1	<b>18,4</b>	-	-	-	173,9	5,7	30,4	182,3	5,2	35,0

PDF generato il 30/01/2020

Dati ANS aggiornati al: 30/09/2017

### Breve commento

#### Gruppo A Indicatori Didattica (DM 987/2016, allegato E)

**Criteri di selezione degli indicatori.** Nel presente gruppo si è deciso di considerare tutti gli indicatori, in quanto indicatori generici e di fondamentale importanza per individuare sia punti di forza sia di debolezza del Corso di Studio.

**Analisi dei risultati.** La *regolarità* rispetto agli anni di corso degli Studenti (**indicatore iC01**) è in crescita e i risultati sono in linea sia rispetto alla media dell'area geografica di riferimento sia rispetto alla media nazionale. La *regolarità dei laureati* (**indicatore iC02**), in linea rispetto all'area geografica di riferimento negli anni 2013 e 2014, ha subito invece un calo nell'anno 2015. Sebbene è prematuro dedurre la presenza di un trend negativo (in quanto il risultato potrebbe essere legato semplicemente alla coorte), il calo di tale indice potrebbe essere legato all'aumento di richiesta di informatici nel mondo del lavoro. Diversi sono i casi di studenti che hanno iniziato a lavorare durante il percorso di studio e che a causa di impegni lavorativi hanno ritardato il conseguimento del titolo.

Ottima la capacità del Corso di Studio di attrarre studenti provenienti da altre Regioni (**indicatore iC03**). L'*attrattività* del Corso di Studio è infatti nettamente superiore rispetto alla media dell'area geografica di riferimento e alla media nazionale, evidenziando un importante punto di forza del Corso di Studio.

Per ciò che riguarda il *rapporto studenti-docenti* (**indicatore iC05**), è possibile osservare nel corso degli anni un allineamento rispetto alla media dell'area geografica di riferimento e alla media nazionale. Allineamento causato da un lato dall'aumento degli studenti e dall'altro dalla riduzione dei docenti impegnati sul Corso di Studio.

Infine, per ciò che riguarda la coerenza della *composizione dei docenti di riferimento* (**indicatore iC08**), i risultati sono inferiori rispetto alla media dell'area geografica di riferimento e alla media nazionale. E' comunque opportuno osservare che l'indicatore è sempre superiore al 66%, indicando che più dei 2/3 dei docenti impegnati sul Corso di Studio appartengono a settori scientifici-disciplinari di base o caratterizzanti. La presenza di un congruo numero di docenti non appartenenti a settori scientifici disciplinari di base o caratterizzanti è dettata anche dalla volontà di avere obiettivi formativi specifici in aree affini, quali l'informatica giuridica, l'informatica territoriale e la statistica.

#### **Gruppo B Indicatori internazionalizzazione (DM 987/2016, allegato E)**

**Criteri di selezione degli indicatori.** Nel presente gruppo si è deciso di considerare solo gli indicatori legati alle informazioni di percorso (**indicatori iC10 e iC11**). Per gli obiettivi specifici del corso, infatti, l'esperienza all'esterno e la padronanza di una lingua straniera sono di fondamentale importanza e di conseguenza la percentuale di CFU acquisiti all'estero rappresenta un importante fattore da considerare ai fini della valutazione del Corso di Studio.

**Analisi dei risultati.** I risultati sono altalenanti ed è difficile determinare un trend (sia positivo sia negativo). Nello specifico, l'esperienza all'esterno sembra estremamente legata alla coorte di studenti. Nel 2013 i risultati sono superiori sia alla media dell'area geografica di riferimento sia alla media nazionale. Nel 2014 c'è stato un crollo totale, in cui il numero di CFU conseguiti all'esterno è stato nullo. Nel 2015, grazie al programma ERASMUS Traineeship, sono stati ottenuti risultati in linea rispetto alla media dell'area geografica di riferimento ma inferiori rispetto alla media nazionale. Recentemente è stato somministrato agli studenti un questionario per comprendere le ragioni per cui gli studenti non sfruttano a pieno la possibilità di partecipare al programma ERASMUS. I motivi per cui gli studenti non conseguono crediti all'estero sono i seguenti: (i) inadeguatezza economica della borsa di studio; (ii) paura di ritardare il conseguimento del titolo; (iii) paura di attacchi terroristici. L'internazionalizzazione resta quindi una potenziale criticità del Corso di Studio. Criticità comunque presente sull'intero territorio nazionale.

#### **Gruppo E Ulteriori indicatori per la valutazione della didattica (DM 987/2016, allegato E)**

**Criteri di selezione degli indicatori.** Nel presente gruppo si è deciso di considerare solo gli indicatori legati alla regolarità del percorso di studi (**indicatori iC14 e iC17**) e produttività degli studenti (**indicatori iC13, iC15, iC15BIS, iC16, iC16BIS**). E' stato escluso l'indicatore relativo alla stabilità del corpo docente (**indicatore iC19**) in quanto il carattere fortemente professionalizzante del percorso di studio e la continua evoluzione del mondo informatico richiede la presenza nel corpo docente di esperti (provenienti principalmente dall'industria) per garantire

un'offerta formativa, dal punto di vista tecnologico, sempre rispondente alle richieste del mercato. Di conseguenza la stabilità del corpo docente è un requisito secondario per il Corso di Studio.

**Analisi dei risultati.** I risultati relativi alla *produttività degli studenti* (**indicatori iC13, iC15, iC15BIS, iC16, iC16BIS**) sono molto positivi e sono pressappoco costanti negli anni analizzati, fatta eccezione del 2014 dove i risultati sono ancora più positivi. Riguardo al confronto con la media dell'area geografica di riferimento e quella nazionale è opportuno sottolineare che i risultati sono sempre (a volte anche sensibilmente) superiori alle medie di riferimento, confermando che la produttività degli studenti è un altro punto di forza del Corso di Studio.

Riguardo la *regolarità del percorso di studio* (**indicatori iC14 e iC17**) è opportuno sottolineare che la percentuale di studenti che proseguono nel II anno nello stesso corso di studio è in linea con la media dell'area geografica di riferimento e la media nazionale, fatta eccezione del 2014 dove i risultati ottenuti sono nettamente superiori alle medie di riferimento. La percentuale di immatricolati che si laurea entro un anno oltre la durata normale del corso nello stesso corso di studio è invece in costante diminuzione ed è nettamente inferiore (soprattutto negli ultimi due anni) alla media dell'area geografica di riferimento e quella nazionale. Visti i risultati estremamente positivi relativi alla produttività degli studenti, tale criticità è dovuta alla presenza di alcuni esami scoglio (principalmente nell'area fisico/matematica) che ritardano il conseguimento del titolo. Inoltre, l'aumento della richiesta di informatici nel mondo del lavoro, come evidenziato in precedenza, ha spinto diversi studenti ad avviare, prima del conseguimento del titolo, un percorso lavorativo. Gli impegni lavorativi dei laureandi sono un'altra causa del ritardo del conseguimento del titolo.

#### **Indicatori di Approfondimento per la Sperimentazione Percorso di studio e regolarità delle carriere**

**Criteri di selezione degli indicatori.** Nel presente gruppo si è deciso di escludere solo l'**indicatore iC23** perché non essendoci corsi in Ateneo affini al presente Corso di Studio è difficile pensare ad un abbandono del Corso di Studio per accedere ad un diverso Corso di Studio dello stesso Ateneo.

**Analisi dei risultati.** I risultati in termini di *abbondano del sistema universitario* (**indicatore iC21**) sono in linea sia con la media relativa all'area geografica di riferimento sia alla media nazionale. Come evidenziato più volte, risultati ottimi sono stati ottenuti nel 2014. Ottimo è anche il livello di *abbandono di lungo periodo* (**indicatore iC24**): la percentuale di abbandoni del Corso di Studio dopo N+1 anni è in continua diminuzione e decisamente inferiore alla media dell'area geografica di riferimento e alla media nazionale. Riguardo la *regolarità degli studenti nel conseguimento del titolo* (**indicatore iC22**) è possibile osservare un trend positivo ma con valori, nel 2013 e 2014 inferiori alle medie di riferimento. Un notevole aumento è stato registrato nel 2015; ad ogni modo, è prematuro, anche alla luce delle considerazioni fatte in precedenza relativamente all'indicatore iC17, concludere che si è davanti ad un trend in crescita. L'indicatore, quindi, richiederà particolare attenzione nei prossimi anni.

#### **Indicatori di Approfondimento per la Sperimentazione Consistenza e qualificazione del corpo docente**

**Criteri di selezione degli indicatori.** Nel presente gruppo si è deciso di non considerare alcun indicatore in quanto la consistenza del corpo docente è stata in qualche modo considerata negli **indicatori iC05 e iC08** del Gruppo A.